

Zamawiający: Gmina Dobromierz, plac Wolności 24, 58-170 Dobromierz.

Protestujący: Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o. o. ul. Baczyńskiego 13,
51-112 Wrocław.

Dotyczy: Specyfikacji Istotnych Warunków Zamawiania dla przetargu nieograniczonego na usługę „ Pełnienia roli inżyniera kontraktu na usługi dla Projektu”, „Budowa systemu gospodarki ściekowej dla aglomeracji Dobromierz – faza I” realizowanego przy Współudziale Norweskich Mechanizmów Finansowych.

Na podstawie art. 183 ust. z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający informuje o sposobie rozstrzygnięcia protestu:

1. Zapis w punkcie 9. 2. 6 b SIWZ uwzględnia się protest dotyczący posiadanego doświadczenia i zamienia się zapis SIWZ w punkcie 9. 2. 6 b na następujący:
Kosztorysant (kluczowy Ekspert Nr 2)
Niniejsza osoba musi posiadać następujące umiejętności i kwalifikacje:
 - wyższe wykształcenie techniczne
 - posiadać co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego
 - posiadać doświadczenie we wdrażaniu co najmniej 1 projektu infrastrukturalnego z zakresu gospodarki wodno – ściekowej, finansowanego z funduszy UE
 - posiadać doświadczenie w realizacji co najmniej jednego zrealizowanego zadania, realizowanego według warunków kontraktowych FIDIC o wartości minimum 1 mln. PLN
 - wymagane członkostwo w Regionalnej Izbie Inżynierów Budownictwa.
2. Zapis w punkcie 9. 2. 6 c SIWZ uwzględnia się protest dotyczący doświadczenia Inżyniera sanitarnego 1. Zamienia się zapis SIWZ w punkcie 9. 2. 6 c w zakresie doświadczenia zawodowego na następujący:
 - „co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego, w tym co najmniej 3 lata doświadczenia jako inspektor nadzoru dla inwestycji infrastrukturalnych z zakresu gospodarki wodno - ściekowej, w tym budowy oczyszczalni ścieków o wydajności co najmniej 300 m³/d”.
3. Uwzględnia się protest dotyczący doświadczenia Inżyniera sanitarnego Nr 2. Zmienia się zapis SIWZ w punkcie 9. 2. 6 d, w zakresie doświadczenia zawodowego na następujący:
 - „co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w tym co najmniej 3 lata doświadczenia jako inspektor nadzoru dla inwestycji infrastrukturalnych z zakresu gospodarki wodno - ściekowej, w tym budowy kanalizacji lub wodociągów o długości co najmniej 6 km w jednym zadaniu”.
4. Uwzględnia się protest dotyczący punktu 9. 2. 6 f w zakresie doświadczenia Inżyniera Budowlanego. Zapis SIWZ w tym punkcie „oczyszczalnia ścieków o wydajności co najmniej 500 m³/d”, zmienia się na następująca treść: „oczyszczalnia ścieków o wydajności co najmniej 300 m³/d”.
5. Uwzględnia się protest dotyczący zapisu punktu 9. 3. SIWZ , i zmienna się zapis treści na następujący:

- „pełnił funkcję Inżyniera kontraktu dla inwestycji z zakresu ochrony środowiska zgodnie z warunkami kontraktowymi - dla minimum jednej zakończonej inwestycji o łącznej wartości robót netto minimum 10 mln PLN”.
6. Uwzględnia się protest dotyczący zapisów punktu 9. 3. 1 a SIWZ dotyczący kwoty obrotów. W punkcie „a” zmienia się kwotę 20 mln PLN na kwotę 1 mln PLN
 7. Nie uwzględnia się protestu dotyczącego punktu 25 SIWZ. Opisana w SIWZ ocena oferty obejmująca metodologię i organizację, dotyczy w szczególności jakości oraz funkcjonalności usługi i jest zgodna z zapisami art. 91 pkt. 2 PZP. Te kryteria oceny nie dotyczą również wiarygodności ekonomicznej, technicznej i finansowej, są zgodne z art. 91 pkt. 3 PZP. Nie ma więc podstaw prawnych do uwzględnienia protestu dotyczącego punktu 25 SIWZ. Wobec powyższego Zamawiający protest w tym zakresie oddala.
 8. W załączniku Nr 8 do SIWZ- Organizacja i Metodologia, zmienia się tabelę oceniania według podkryteriów na następującą:

| Elementy kryterium podlegające ocenie | Maksymalna liczba punktów |
|--|---------------------------|
| Zrozumienie projektu i przedmiotu zamówienia | 16 |
| Metodologia | 14 |

9. Uwzględnia się żądanie protestującego w sprawie przedłużenia terminu składania ofert. Zamawiający ustala następujące terminy:
 - a) termin składania ofert – 12 grudzień 2008r. do godz. 12⁰⁰
 - b) termin wniesienia wadium - do 11 grudnia 2008r.

WÓJT
Czesław Drąg



INSTYTUT ZARZĄDZANIA I SAMORZĄDNOŚCI®
INSTITUTE OF MANAGEMENT AND SELF-GOVERNING

Urząd Gminy Dobromierz
Pl. Wolności 24, Dobromierz

6190/08/DG

Wpłynęło dn. 20-11-2008

Przyjęto przez:
Julia Tarka



01V00IJP

Wrocław, dnia 20.11.2008r.

Zamawiający:

Gmina Dobromierz

58-170 Dobromierz, Plac Wolności 24

Protestujący:

Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o. o.

ul. Baczyńskiego 13; 51-112 Wrocław

Dotyczy: Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia Publicznego (SIWZ) dla przetargu nieograniczonego na usługę: „Pełnienie roli Inżyniera Kontraktu na usługi dla Projektu: „Budowa systemu gospodarki ściekowej dla aglomeracji Dobromierz – faza I” realizowanego przy współdziałaniu Norweskich Mechanizmów Finansowych.

PROTEST

Działając na podstawie przepisu art. 180 ust. 1 i 3 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 – zwana dalej ustawą Pzp), wnosimy protest dotyczący treści zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) jak niżej:

Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o.o.

ul. Baczyńskiego 13, 51-122 Wrocław

Biuro Zarządu: ul. Armii Krajowej 53, 50-541 Wrocław, tel. 071/323 09 11, fax 071/323 09 22

NIP: 895-17-69-081, **REGON:** 932795618, **KRS:** 0000112127

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu

VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Zarząd: Przemysław Klonowski – Prezes Zarządu, dr Grzegorz Krzos – Wiceprezes Zarządu

www.institut.biz



INSTYTUT ZARZĄDZANIA I SAMORZĄDNOŚCI®
INSTITUTE OF MANAGEMENT AND SELF-GOVERNING

- 1) Zapisowi w punkcie 9.2.6 b. SIWZ, dotyczącemu umiejętności i kwalifikacji Kosztorysanta (Kluczowego Eksperta nr 2), zarzucamy naruszenie dyspozycji art. 7 ust.1 Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu oraz art. 22 ust. 2 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.
- 2) Zapisowi w punkcie 9.2.6 c. SIWZ, dotyczącemu umiejętności i kwalifikacji Inżyniera sanitarnego 1 (Kluczowego Eksperta nr 3a), zarzucamy naruszenie dyspozycji art. 7 ust.1 Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu oraz art. 22 ust. 2 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.
- 3) Zapisowi w punkcie 9.2.6 d. SIWZ, dotyczącemu umiejętności i kwalifikacji Inżyniera sanitarnego 2 (Kluczowego Eksperta nr 3b), zarzucamy naruszenie dyspozycji art. 7 ust.1 Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu oraz art. 22 ust. 2 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.
- 4) Zapisowi w punkcie 9.2.6 f. SIWZ, dotyczącemu umiejętności i kwalifikacji Inżyniera budowlanego (Kluczowego Eksperta nr 5), zarzucamy naruszenie dyspozycji art. 7 ust.1 Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu oraz art. 22 ust. 2 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.
- 5) Zapisowi w punkcie 9.3 SIWZ, dotyczącemu wykazu wykonanych usług, zarzucamy naruszenie dyspozycji art. 7 ust.1 Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu oraz art. 22 ust. 2 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.
- 6) Zapisowi w punkcie 9.3.1 a. SIWZ, dotyczącemu wysokości obrotów z ostatnich 3 lat, zarzucamy naruszenie dyspozycji art. 7 ust.1 Pzp poprzez



INSTYTUT ZARZĄDZANIA I SAMORZĄDNOŚCI®

INSTITUTE OF MANAGEMENT AND SELF-GOVERNING

nierówne traktowanie wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu oraz art. 22 ust. 2 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

7) Zapisom w punkcie 25. SIWZ, dotyczącemu kryteriów oceny ofert, zarzucamy naruszenie dyspozycji art. 91 ust. 2 i 3 Pzp poprzez sporządzenie kryteriów oceny, które nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia, a dotyczą właściwości wykonawcy.

Żądamy:

- 1) Uwzględnienia niniejszego protestu w całości
- 2) Modyfikacji treści SIWZ, we wszystkich wyżej wymienionych punktach, poprzez wprowadzenie do SIWZ odpowiednich zapisów, w taki sposób, aby nie utrudniały one zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz, aby kryteria oceny oferty nie odnosiły się do właściwości wykonawcy.
- 3) Przedłużenia terminu składania ofert.

Uzasadnienie protestu

Ad 1.

Zamawiający zgodnie z punktem 9.2.6 b. SIWZ nakłada na Kluczowego Eksperta nr 2 – Kosztorysanta obowiązek posiadania doświadczenia w realizacji co najmniej jednego zakończonego zadania realizowanego według warunków kontraktowych FIDIC o wartości minimum **10 mln PLN**. Warunki kontraktowe FIDIC, które są zalecane dla inwestycji współfinansowanych przez Norweski Mechanizm Finansowy, nie zależą od wartości inwestycji i są jednakowe dla inwestycji o wartości 1 mln, 10 mln, czy też 100 mln PLN. Zamawiający ustanawiając próg wartości inwestycji na poziomie 10 mln PLN utrudnił uczciwą konkurencję i w sposób istotny ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o.o.

ul. Baczyńskiego 13, 51-122 Wrocław

Biuro Zarządu: ul. Armii Krajowej 53, 50-541 Wrocław, tel. 071/323 09 11, fax 071/323 09 22

NIP: 895-17-69-081, REGON: 932795618, KRS: 0000112127

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu

VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Zarząd: Przemysław Klonowski – Prezes Zarządu, dr Grzegorz Krzos – Wiceprezes Zarządu

www.institut.biz



Ad. 2

Zamawiający zgodnie z punktem 9.2.6 c. SIWZ nakłada na Kluczowego Eksperta nr 3a – Inżyniera sanitarnego 1 obowiązek posiadania co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego, w tym co najmniej 3 lata doświadczenia jako inspektor nadzoru dla inwestycji infrastrukturalnych z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, w tym budowy oczyszczalni ścieków o wydajności co najmniej 500 m³/d. Biorąc pod uwagę fakt, że w realizowanej I fazie inwestycji, budowana będzie oczyszczalnia ścieków o wydajności 150 m³/d, wymagania stawiane Inżynierowi sanitarnemu 1 są nieuzasadnione i wygórowane i w sposób zasadniczy ograniczają uczciwą konkurencję oraz krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Ad 3.

Zamawiający zgodnie z punktem 9.2.6 d. SIWZ nakłada na Kluczowego Eksperta nr 3b – Inżyniera sanitarnego 2 obowiązek posiadania co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego, w tym co najmniej 3 lata doświadczenia jako inspektor nadzoru dla inwestycji infrastrukturalnych z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, w tym budowy kanalizacji lub wodociągów o długości co najmniej 10 km w jednym zadaniu. Biorąc pod uwagę fakt, że wybudowanie 10 km kanalizacji lub wodociągów jednym zadaniem, nie różni się z punktu widzenia technicznego i organizacyjnego, od wybudowania 10 odcinków kanalizacji o długości 1 km każdy, wymaganie takie postawione wobec Inżyniera sanitarnego 2 w sposób zasadniczy ogranicza uczciwą konkurencję oraz krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Ad 4.

Zamawiający zgodnie z punktem 9.2.6 f. SIWZ nakłada na Kluczowego Eksperta nr 5 – Inżyniera budowlanego obowiązek posiadania co najmniej 3 lata doświadczenia w wykonywaniu podobnych prac; przez podobne prace należy rozumieć prace w zakresie nadzoru wykonania obiektów kubaturowych oraz **oczyszczalni ścieków o wydajności co najmniej 500 m³/d**. Biorąc pod



INSTYTUT ZARZĄDZANIA I SAMORZĄDNOŚCI®
INSTITUTE OF MANAGEMENT AND SELF-GOVERNING

uwagę fakt, że w realizowanej I fazie inwestycji, budowana będzie oczyszczalnia ścieków o wydajności 150 m³/d, wymagania stawiane Inżynierowi budowlanemu są nieuzasadnione i wygórowane i w sposób zasadniczy ograniczają uczciwą konkurencję oraz krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Ad 5.

Zamawiający zgodnie z zapisem w punkcie 9.3 SIWZ, nakłada na wykonawcę obowiązek potwierdzenia, iż w okresie ostatnich 5 lat pełnił on funkcję Inżyniera Kontraktu dla inwestycji z zakresu ochrony środowiska zgodnie z warunkami kontraktowymi – dla minimum 5 zakończonych inwestycji o łącznej wartości netto minimum **20 mln PLN, w tym na co najmniej 1 inwestycji o wartości robót netto minimum 10 mln PLN.** Zamawiający w tym punkcie SIWZ narzucił 5 warunków, które trzeba spełnić łącznie, aby ubiegać się o udzielenie zamówienia. Po pierwsze narzucił konieczność pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu, gdy w praktyce inwestycyjnej w Rzeczypospolitej Polskiej identyczne funkcje spełnia np. Inwestor Zastępczy. Po drugie Zamawiający ograniczył zakres inwestycji tylko do inwestycji z zakresu ochrony środowiska. Pragniemy nadmienić, że wszystkie inwestycje na terenie RP, bez względu na ich zakres, realizowane zgodnie z Prawem budowlanym i związanymi z nim odpowiednimi przepisami. Prawo budowlane nie wymaga specjalnych uprawnień lub umiejętności dla inwestycji z zakresu ochrony środowiska. Po trzecie Zamawiający zażądał wykonania co najmniej 5 inwestycji w ciągu ostatnich 5 lat. Po czwarte zażądał minimalnej wartości tych inwestycji w wysokości 20 mln PLN netto. Po piąte zażądał, aby co najmniej jedna z nich miała wartość netto minimum 10 mln zł. Są to wymagania wygórowane i nieadekwatne do wielkości realizowanej inwestycji, która ma być realizowana w latach 2009 i 2010, a roczne nakłady inwestycyjne są na poziomie 4 mln PLN netto - Załącznik nr 11 do Uchwały nr XVI/91/07 Rady Gminy Dobromierz. Zamawiający wprowadzając do treści SIWZ wyżej opisane zapisy w sposób zasadniczy ograniczył uczciwą

Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o.o.

ul. Baczyńskiego 13, 51-122 Wrocław

Biuro Zarządu: ul. Armii Krajowej 53, 50-541 Wrocław, tel. 071/323 09 11, fax 071/323 09 22

NIP: 895-17-69-081, REGON: 932795618, KRS: 0000112127

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu

VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Zarząd: Przemysław Klonowski – Prezes Zarządu, dr Grzegorz Krzos – Wiceprezes Zarządu

www.institut.biz



INSTYTUT ZARZĄDZANIA I SAMORZĄDNOŚCI®
INSTITUTE OF MANAGEMENT AND SELF-GOVERNING

konkurencję oraz krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Ad 6.

Zamawiający zgodnie z zapisem w punkcie 9.3.1a SIWZ, nakłada na wykonawcę obowiązek potwierdzenia, iż w okresie ostatnich 3 lat obrotowych posiadał obroty w kwocie minimum 20 mln PLN. Jest to wymaganie wygórowane i całkowicie nieadekwatne do szacowanej wartości przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu, a całkowita wartość takiej usługi mieści się w przedziale 3 do 6% wartości inwestycji, a więc w wysokości 300 tysięcy do 600 tysięcy PLN netto. Żądanie Zamawiającego, aby Wykonawca wykazał się obrotami w ostatnich 3 latach blisko 7 mln rocznie w sposób zasadniczy ogranicza uczciwą konkurencję oraz krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Ad 7.

W punkcie 4.1 SIWZ Zamawiający stwierdził, iż oceniane będzie „Zrozumienie projektu i przedmiotu zamówienia w skali od 0 do 16 pkt”. Zrozumienie projektu i przedmiotu zamówienia jest cechą subiektywną wykonawcy i nie może stanowić kryterium oceny ofert. Ponadto zgodnie z art. 29 ust.1 Pzp przedmiot zamówienia musi być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Obowiązek sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia zgodnego z wymaganiami Pzp spoczywa na Zamawiającym. W punkcie 4.2 SIWZ Zamawiający stwierdził, iż oceniana będzie „Metodologia w skali od 0 do 14 pkt. Oceniane będą przygotowane przez Wykonawców propozycje procedur”. Przygotowana przez wykonawcę metodologia jest jego cechą subiektywną i nie może stanowić kryterium oceny oferty, ponieważ nie ma obiektywnej metody porównania zaproponowanych rozwiązań. Ponadto Zamawiający zamierza realizować inwestycję na warunkach kontraktowych dla robót inżynierskich i budowlanych projektowanych przez zamawiającego tzw



INSTYTUT ZARZĄDZANIA I SAMORZĄDNOŚCI®
INSTITUTE OF MANAGEMENT AND SELF-GOVERNING

czerwony FIDIC, który jednoznacznie określa metodologie Zarządzania kontraktem, procedury, rodzaje dokumentów i ich obieg. Opisane powyżej zapisy w SIWZ naruszają dyspozycję art. 91 ust. 2 i 3 Pzp poprzez sporządzenie kryteriów oceny, które nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia, a dotyczą właściwości wykonawcy.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione okoliczności uważamy, że nasz interes prawny doznał uszczerbku i wnosimy o uwzględnienie protestu w całości.

W związku z faktem, że ogłoszenie o przetargu opublikowane zostało na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Dobromierz w dniu 14.11.2008 r. niniejszy protest został złożony w terminie.

Z poważaniem

Sławomir Rybarczyk

Pełnomocnik

Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o.o.

ul. Baczyńskiego 13, 51-122 Wrocław

Biuro Zarządu: ul. Armii Krajowej 53, 50-541 Wrocław, tel. 071/323 09 11, fax 071/323 09 22

NIP: 895-17-69-081, REGON: 932795618, KRS: 0000112127

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu

VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Zarząd: Przemysław Klonowski – Prezes Zarządu, dr Grzegorz Krzos – Wiceprezes Zarządu

www.instytut.biz